

Universidade de Vigo

LISTA DE ASISTENTES

Membros de la Comisión:

Carmen García Mateo (presidenta)
Manuel García Sánchez (secretario)
José Ramón Fernández Bernárdez
Manuel Fernández Veiga
Cristina López Bravo
Roberto López Valcarce
José J. Pazos Arias

Outros asistentes:

Martín López Nores

Acta da sesión da Comisión Académica do Programa de Doutoramento Doc_TIC da Universidade de Vigo, de vinte catro de xullo de dous mil quince, reunida ás 12:00 horas na Sala A010 da Escola de Enxeñaría de Telecomunicación.

O Venres, **día 24 de xullo de 2015**, ás 12:00 horas, comezou a sesión da Comisión Académica do Programa de Doutoramento Doc_TIC, cos asistentes que figuran á marxe, sendo presidida pola catedrática Carmen García Mateo, e actuando como secretario o catedrático Manuel García Sánchez

A orde do día contén os seguintes puntos:

1. Informe da coordinadora
2. Aprobación, se procede, de actas anteriores.
3. Avaliación anual dos Plans de Investigación.
4. Baixa de alumnos no programa de doutoramento.
5. Asuntos de trámite.
6. Rogos e preguntas.

Punto 1. Informe da Coordinadora.

A coordinadora informa dunha reunión da Comisión Permanente da EIDO o día anterior, onde se informou da existencia de demoras na tramitación de Teses de Doutoramento por saturación do Terceiro Ciclo.

Punto 2. Aprobación, se procede, de actas anteriores.

Apróbanse por asentimento as actas de 1/7/2015 e de 14/7/2015.

Punto 3. Avaliación anual dos Plans de Investigación.

Apróbanse as cualificacións outorgadas polos tribunais de avaliación da xornada de seguimento anual do Plan de Investigación, e en consecuencia, o plan de investigación dos alumnos: Omar Gustavo Bravo Quezada, Roberto Agustín García Vélez, Juan Francisco Puentes Calvo, José Víctor Saiáns Vázquez.

O alumno Bruno Pacheco Vieira (pasaporte nº 12207635) non supera a avaliación anual do Plan de Investigación xa que non realizou as tarefas indicadas polo seu director de tese, segundo informe adxunto (anexo 1) do director de tese, e segundo os comentarios do tribunal de avaliación na rubrica do seu Plan de Investigación (anexo 2).

O alumno Andrés Estévez Costas non se presentou a avaliación anual.

Punto 4. Baixa de alumnos no programa de doutoramento.

A CAPD acorda a baixa definitiva do alumno Bruno Pacheco Vieira (pasaporte nº 12207635) no programa de doutoramento. Esta decisión está motivada polo baixo rendemento do alumno que se deduce das seguintes circunstancias:

1. O alumno non supera a avaliación anual do Plan de Investigación xa que non realizou as tarefas indicadas polo seu director de tese, segundo informe adxunto do director de tese (anexo 1), e segundo os comentarios do tribunal de avaliación na rubrica do seu Plan de Investigación (anexo 2).
2. O alumno non completou os complementos de formación requiridos, segundo informe adxunto dos profesores da materia “Redes sociales y Web 2.0” (anexo 3).

Punto 5. Asuntos de trámite.

Non hai.

Punto 6. Rogos e preguntas

Non hai.

Non habendo más asuntos que tratar, levántase a sesión.

O Secretario

VºBº
A Presidenta

Manuel García Sánchez

Carmen García Mateo

ANEXO 1

En respuesta a la petición realizada desde la Coordinación del Programa de Doctorado Doc-TIC, de que emita un informe sobre el trabajo del alumno Bruno Miguel Pacheco Vieira, como tutor suyo, debo informar que a este alumno le he encargado que inicialmente realizase un estado del arte exploratorio en el ámbito de la tesis, como paso previo a una definición más concreta del trabajo de tesis y sus objetivos principales, y a un estado del arte más exhaustivo y centrado ya en dichos objetivos. Tras el primer año, y por diversos motivos de tiempo aducidos por el alumno, ninguno de estos trabajos fue realizado; y se dio al alumno la oportunidad de realizarlos en el siguiente año con el compromiso por su parte de dedicarse a ello. Tras este segundo año, ese trabajo tampoco ha sido realizado, y tampoco hay constancias objetivas de que haya sido siquiera iniciado, lo que pone muy en cuestión la viabilidad de la realización de la tesis en tiempo y forma.



Vigo, 15 de Julio de 2015

Fdo. José Carlos López Ardao

ANEXO 2



UNIVERSIDAD
DE VIGO

Departamento de Enxeñería Telemática

A quien pueda interesar

A petición de la profesora Carmen García Mateo, coordinadora del Programa doctorado en Tecnologías de la Información y Comunicaciones por la Universidad de Vigo, los abajo firmantes el profesor Manuel Caeiro Rodríguez y la profesora Rebeca P. Díaz Redondo, ambos profesores de la asignatura "Redes Sociales y Web 2.0" del Máster de Ingeniería Telemática de la Universidad de Vigo, informan de lo siguiente:

- Que el alumno Bruno Miguel Pacheco Vieira se matriculó durante el curso 2013-2014 en la citada asignatura.
- Que dicho alumno no se presenta a la evaluación continua de la materia durante el primer cuatrimestre de 2013-2014.
- Que dicho alumno tampoco concurre a la convocatoria extraordinaria de julio, al no entregar el trabajo solicitado para todos los alumnos en su misma situación.
- Que, en consecuencia, su evaluación es de "No presentado" durante el curso académico 2013-2014.
- Que el alumno Bruno Miguel Pacheco Vieira se matriculó de nuevo en el presente curso 2014-2015 en la citada asignatura.
- Que, al igual que los otros alumnos matriculados, se le requirió (el 11 de noviembre de 2014) la realización de un trabajo.
- Que el alumno Bruno Miguel Pacheco Vieira contesta a este requerimiento el día 18 de noviembre de 2014 interesándose por el idioma que tenía que utilizar para dicho trabajo.
- Que ambos profesores no vuelven a tener noticia del alumno hasta la última semana de mayo de 2015, cuando acude al despacho de la profesora Rebeca P. Díaz Redondo para interesarse por la convocatoria extraordinaria y sus condiciones de evaluación.
- Que ambos profesores le envían un correo electrónico el día 1 de junio de 2015 a dicho alumno requiriéndole el mismo trabajo que se le había solicitado en noviembre de 2014.
- Que, habiendo finalizado el plazo para entregar dicho trabajo, los profesores envían un correo electrónico al alumno Bruno Miguel Pacheco Vieira el día 1 de julio dada la ausencia de noticias indicando que no han recibido ninguna entrega suya.
- Que, en consecuencia, ambos profesores deciden calificar a dicho alumno como "No presentado"

En Vigo, a 15 de julio 2015.

Fdo.

Dra. Dña. Rebeca Díaz Redondo
Profesor Titular de Universidad
Departamento de Ingeniería Telemática.
Universidade de Vigo

Dr. D. Manuel Caeiro Rodríguez
Profesor Contratado Doctor
Departamento de Ingeniería Telemática.
Universidade de Vigo

ANEXO 3

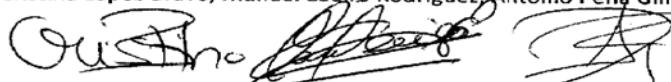
Academic year 2014-2015
EVALUATION RUBRIC: RESEARCH PLAN
PhD Program on Information and Communications Technology of the University of Vigo

Objective: Evaluation of the research activities carried out and defence of the research plan for the coming year. Precisely, it will be assessed the ability to effectively communicate scientific concepts and ideas to a scientific audience. The evaluation committee evaluates this requirement for all PhD candidates annually. This rubric will be completed by the evaluation committee and by the advisor(s)

Name of student: PACHECO VIEIRA, BRUNO **Date of exam:** 2015/06/16

Name(s) of reviewers: Cristina López Bravo, Manuel Caeiro Rodríguez, Antonio Peña Giménez

Signatures:



Criteria	High (3)	Medium (2)	Low (1)	SCORE
General (Layout of the poster)	Poster is organized correctly and clearly written. Appropriate content is in each section of poster.	Majority of poster is organized correctly. Appropriate content found in majority of sections, but some information is misplaced. Some sections require additional clarification.	Poster is not organized properly. Majority of the information is placed in wrong section or missing.	3
Poster Format				
Data Presentation in Tables and Figures	Data are presented clearly and accurately in tables & figures	Data presentation may be incomplete or lacking clarity.	Data presentation in tables and figures is incomplete and lacks clarity.	
References	Appropriate references and format	Some inappropriate citations and Format.	Few/zero citations listed.	

Criteria	High (3)	Medium (2)	Low (1)	SCORE
Motivation of the work Background & Technical Need Putting research in the context of the field	Clear description of the long-term technical goals will this work serve.	Fair description of the long-term technical goals will this work serve.	Poor description of the long-term technical goals will this work serve.	3
Objectives & Expected Significance	Clear statement of the question(s) that will be addressed.	Vague/unclear statement of the question(s) that will be addressed.	Statement of the question(s) that will be addressed is absent.	2
Research Plan Description of experimental/theoretical approach and analysis Next year planning	Clear description of the research strategy	Fair description of the research strategy	Poor or absent description of the research strategy	2
Analysis/interpretation of (preliminary) results Plan for placing results obtained into current state of the field Analyzed and interpreted research results/data effectively	Clear description of the expected results and plan for evaluating the results	Fair description of the expected results and plan for evaluating the results	Poor or absent description of the expected results and plan for evaluating the results	2

Criteria	High (3)	Medium (2)	Low (1)	SCORE
Critical Thinking: Demonstrated capability for independent research in the area of study, significant expertise in the area, and ability to make original contributions to the field	Good	Fair	Poor	N/A
Quality of Communication(*): Communicated research results and implications clearly and professionally in both (a) written and (b) oral form.	Good	Fair	Poor	2

(*) The advisors should only take into account the quality of written communication

Overall Assessment: The assessment of the overall performance of the student based on the evidence provided in items above.

CRITERIA	PERFORMANCE RATINGS			
	Research Plan Unacceptable NOT approved	Research Plan Acceptable APPROVED		
OVERALL	Poor (One or more Low Scores) Provide explanation and/or suggestions	Acceptable (0-2 High Scores)	Very Good (3-5 High Scores)	Excellent (6-7 High Scores)
	X			

Provide comments and/or suggestions:

First assessment:

The objectives of the thesis should be more concrete and focused. The review of the state of the art should have been already finished, since Bruno is a second year student. And some of the conclusions, after this review should be included in the poster. Update the research plan in accordance to the new proposal shown in the poster. Take care not to mix Spanish and Galician language.

***** MANDATORY: modify the electronic version of the poster to include some conclusions from last year's work.

Final assessment:

The student provided a new poster answering to the identified issues in the first assessment. Nevertheless, the reviewers are concerned about the development of this PhD thesis. The student seems to be at partial time but officially he is a full time student. In this last case, the work performed is extremely delayed. In any case, the review of the state of the art seems incomplete.